

PROTOKOLL zur Hausarbeit (Umfang 20 bis 25 Seiten)

MODUL/UNIT:

THEMA:

DATUM:

AUTOR*INNEN:

DOZENT*IN:

BEWERTUNGSKRITERIEN:

<i>zu bewerten</i>	<i>Punktzahl</i>	
	erreicht	maximal
1. Inhalt:	(von 40)
1.1 Konzeption: Themeneingrenzung, Fragestellung, plausible Darstellung von Aufbau und Methodik der Arbeit, fachliche Relevanz		(5)
1.2 Verwendete Quellen: Relevanz und Güte von Literatur u. Daten		(10)
1.3 Argumentation: Verständlichkeit / Stringenz und Nachvollziehbarkeit		(5)
1.4 Methodik: Umsetzung (Empirische Forschung /Theorieverarbeitung)		(15)
1.5 Ergebnisse: Fachliche Einordnung u. fachliche Reflexion		(5)
2. Formale Standards (bei gravierenden Mängeln: Arbeit nicht bestanden)	(von 20)
2.1 Textaufbau: Gliederung/Systematik		(5)
2.2 Stil: Sachlich und wissenschaftlich angemessener Ausdruck		(5)
2.3 Optische Gestaltung: übersichtlich, klar, lesbar		(2)
2.4 Rechtschreibung, Interpunktion, Grammatik: regelkonform/korrekt		(3)
2.5 Zitation, Belege, Verweise, Verzeichnisse, Abbildungsbeschriftung: vollständig, eindeutig, regelkonform, einheitlich		(5)
NOTE:	Summe:	(von 60)
UNTERSCHRIFT DOZENT*IN		

Punkte-Noten-Schlüssel

60	1,00	50	2,00	40	3,00	30	4,00
59	1,10	49	2,10	39	3,10	28	4,10
58	1,20	48	2,20	38	3,20	26	4,20
57	1,30	47	2,30	37	3,30	24	4,30
56	1,40	46	2,40	36	3,40	22	4,40
55	1,50	45	2,50	35	3,50	20	4,50
54	1,60	44	2,60	34	3,60	18	4,60
53	1,70	43	2,70	33	3,70	16	4,70
52	1,80	42	2,80	32	3,80	14	4,80
51	1,90	41	2,90	31	3,90	12	4,90
						< 12	5,00

Ergänzende Hinweise zu den Bewertungskriterien:

- **Zu 1.1:** Das Thema ist gut begründet und klar eingegrenzt, die Fragestellung ist erkennbar und das Vorgehen zu ihrer Beantwortung wird in der Einleitung deutlich.
- **Zu 1.2:** Literatur ist wissenschaftlich, thematisch passend, angemessen im Umfang, theoriebezogen grundlegend und hinreichend aktuell ausgewählt.
- **Zu 1.3:** Quellen und Daten werden nicht nur vorgestellt, sondern im Sinne einer nachvollziehbaren Argumentation (These-Gegenthese-Synthese) miteinander „ins Gespräch“ gebracht.
- **Zu 1.4:** Forschungsmethoden und/oder Theorievergleiche werden korrekt umgesetzt.
- **Zu 1.5:** Forschungsfrage wird beantwortet, Ergebnisse werden im Hinblick auf Fachdiskurse und/oder aktuelle Praxisfragen hinreichend klar reflektiert.
- **Zu 2.1:** Angemessene Gliederungssystematik ist im Text u. Inhaltsverzeichnis erkennbar; inhaltlich angemessene Gestaltung des Umfangs von Absätzen und Kapiteln.
- **Zu 2.2:** Lesbarer, sachgerechter, neutraler Stil.
- **Zu 2.5:** Als Referenz regelkonformer Zitation kann auf die Broschüre von Gründer et al. „Wissenschaftliche Studienarbeiten im Fachbereich Sozialwesen“ verwiesen werden.

Diese Bewertung trifft zu:

Punktespektrum vonbis

Gar nicht bis eher geringfügig : 0 1 2 3 4 5 6
 Teilweise : 7 8 9 10 11 12 13
 Überwiegend bis vollständig: 14 15 16 17 18 19 20

Hinweis: „gravierende Mängel“ bei formalen Standards

Schriftliche Arbeiten sind bei gravierenden Mängeln als „**nicht bestanden**“ zu bewerten, wenn eines oder mehrere der folgenden Merkmale zutrifft bzw. zutreffen:

- Textumfang von weniger als 50% des geforderten Mindestumfanges der Arbeit;
- fehlende und/oder überwiegend fehlerhafte Literatur- u. Quellenangaben;
- nicht hinreichend kenntlich gemachte Übernahmen aus fremden Werken (Plagiat);
- sich durch den Text ziehende Rechtschreib-, Interpunktions- und Grammatikfehler;
- fehlende oder unvollständige Literatur- und Inhaltsverzeichnisse sowie
- ein durchgängig unangemessener Schreibstil (umgangssprachlich und/oder journalistisch).